

**BINNENGEKOMEN**

**TEAM DOCUMENTSERVICES**

**D.D. 6 april 2017**

**NO. 2017-11093**

**Portefeuilleh.: Weth. Janssen**

**Organisatieonderdeel: Sociaal**



Aan: College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Maastricht  
Van: PvdA - gemeenteraadsfractie Maastricht  
Betreft: **Vragen ex artikel 48 RvO inzake verrekening wettelijke proceskostenvergoeding**  
Datum: 05-04-2017

Geacht college,

De gemeenteraad heeft verschillende brieven ontvangen van de heer Van Roessel over dat de wettelijke proceskostenvergoeding, waarin de gemeente is veroordeeld, door de gemeente verrekend wordt met de schulden van cliënten van de sociale dienst. Naar onze mening is het niet alleen onwenselijk maar ook ongepast om de wettelijke proceskostenvergoeding te verrekenen met de schulden van een cliënt, omdat deze vergoedingen ten doel hebben om de proceskosten die een derde heeft gemaakt ten behoeve van een cliënt, te dekken.

Daarnaast geeft de heer Van Roessel aan dat er na meerdere brieven aan het college nog geen antwoord heeft plaatsgevonden, terwijl de eerste brief al dateert van 13 maart 2017.

De PvdA-fractie wilt daarom opheldering over het voorgaande:

1. Bent u bekend met de brieven van de heer van Roessel van 13 maart, 29 maart, 2 april en 4 april?
2. Klopt het dat geen van deze brieven beantwoord is?
  - a. Zo ja, waarom niet?
  - b. Zo nee, wanneer zijn de desbetreffende brieven beantwoord?
3. Klopt het dat de gemeente de wettelijke proceskostenvergoeding, waarin zij door de rechter is veroordeeld, verrekent met schulden van cliënten van de sociale dienst?
  - a. Zo nee, Op welke wijze vindt dan de uitbetaling van deze vergoedingen plaats?
  - b. Zo ja, wat is de grondslag voor de verrekening? Is dergelijke verrekening te verenigen met het doel van de proceskostenvergoeding?

met vriendelijke groet,  
namens de PvdA-fractie Maastricht,

Antoine van Lune  
Frans Bastiaens